



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky
Opravné uznesenie

III. ÚS 627/2015-60

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. februára 2017 v konaní o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kubik, advokát, s. r. o., Poľná cesta 966/9, Dunajská Streda, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Kubik, vo veci namietaného porušenia základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 Cbm 61/2004 z 20. novembra 2007, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 84/2008 z 19. februára 2009 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo V 23/2013 z 26. februára 2015 takto

r o z h o d o l :

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 627/2015-36 z 2. februára 2016 sa o p r a v u j e tak, že záhlavie nálezu znie takto:

„Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. februára 2016 v senáte zloženom z predsedu Rudolfa Tkáčika a zo sudcov Jany Baricovej a Ľubomíra Dobríka prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED],

zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kubik, advokát, s. r. o., Poľná cesta 966/9, Dunajská Streda, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Kubik, vo veci namietaného porušenia základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 Cbm/61/2004 z 20. novembra 2007, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo/84/2008 z 19. februára 2009 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo V 23/2013 z 26. februára 2015...“.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. júna 2015 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1 ústavy a práva zaručeného v čl. 1 Dodatkového protokolu k dohovoru (ďalej len „dodatkový protokol“) rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 3 Cbm 61/04 z 20. novembra 2007, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 6 Obo 84/2008 z 19. februára 2009 a uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 1 Obdo V 23/2013 z 26. februára 2015.

2. Po čiastočnom prijatí sťažnosti na ďalšie konanie uznesením č. k. III. ÚS 627/2015 -13 z 8. decembra 2015 ústavný súd nálezom č. k. III. ÚS 627/2015-36 z 2. februára 2016 rozhodol, že základné právo [REDAKOVANÉ] na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s právom na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj základné právo zaručené v čl. 20 ods. 1 ústavy a právo zaručené v čl. 1 dodatkového

protokolu rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 6 Obo/84/2008 z 19. februára 2009 a uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 1 Obdo V 23/2013 z 26. februára 2015 porušené boli, rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 6 Obo/84/2008 z 19. februára 2009 a uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Obdo V 23/2013 z 26. februára 2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; zároveň rozhodol o náhrade trov konania.

3. Po uverejnení nálezu ústavný súd zistil, že v jeho záhlaví došlo k chybe v písaní, keď v ňom neboli uvedení sudcovia, ktorí o náleze rozhodovali, a zostalo v ňom chybné uvedené slovo „predbežne“, ako keby išlo o predbežné prerokovanie veci.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Pretože zákon o ústavnom súde neobsahuje výslovné ustanovenie o písomnom vyhotovení nálezu, možno naň analogicky použiť ustanovenie § 122 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaného sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva, a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

6. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. V súlade s citovanými ustanoveniami vydal ústavný súd opravné uznesenie, v ktorom uviedol správne znenie záhlavia nálezu, a tým chybu v písaní v náleze č. k. III. ÚS 627/2015-36 z 2. februára 2016 odstránil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. februára 2017